

TOMMASO D'AQUINO SULLA POSSIBILITÀ CHE L'INCLINAZIONE NATURALE VERSO IL MATRIMONIO SIA SRADICATA DALLA PSICHE DEL NUBENDO

In *ST* 1-2.94.2c Tommaso d'Aquino dice che i precetti della legge naturale corrispondono a certe inclinazioni umane, e che fra i precetti (e le inclinazioni) più fondamentali è quello (quella) che concerne il matrimonio¹. In *ST* 1-2.94.4c, però, Tommaso suggerisce anche che in alcune persone precetti (e inclinazioni) che appartengono alla legge naturale possono essere sradicati dalla psiche. Questo non potrebbe succedere con i precetti più fondamentali, cioè quelli menzionati in *ST* 1-2.94.2, ma soltanto con certe conclusioni derivate da quelli precetti più fondamentali². (Più precisamente, Tommaso

¹ «Secundum igitur ordinem inclinationum naturalium, est ordo praeceptorum legis naturae. Inest enim primo inclinatio homini ad bonum secundum naturam in qua communicat cum omnibus substantiis, prout scilicet quaelibet substantia appetit conservationem sui esse secundum suam naturam. Et secundum hanc inclinationem, pertinent ad legem naturalem ea per quae vita hominis conservatur, et contrarium impeditur. Secundo inest homini inclinatio ad aliqua magis specialia, secundum naturam in qua communicat cum ceteris animalibus. Et secundum hoc, dicuntur ea esse de lege naturali quae natura omnia animalia docuit, ut est coniunctio maris et feminae, et educatio liberorum, et similia.»

² «Sic igitur dicendum est quod lex naturae, quantum ad prima principia communia, est eadem apud omnes et secundum

dice che un tale precetto «*potest deficere [...] quantum ad notitiam*».) Può darsi, quindi, che possiamo considerare l'inclinazione naturale per il matrimonio indissolubile, in quanto distinta dall'inclinazione per il matrimonio stesso, come una "conclusione" derivata da quest'ultima; «*ex mala consuetudine*», cioè a causa di un ambiente culturale divorzista, essa può mancare nella psiche del nubendo.

E infatti in *Sent.* 4.33.1.3c Tommaso riconosce che alcuni aspetti del matrimonio vengono regolati non dai precetti più fondamentali della legge naturale ma dai precetti secondari («*quasi conclusiones*»). Questo è possibile anche quando si tratta dei beni del matrimonio (*proles*, *fides*, e *sacramentum*) e gli associati fini³. Ci sono due modi in cui un'azione

rectitudinem, et secundum notitiam. Sed quantum ad quaedam propria, quae sunt quasi conclusiones principiorum communium, est eadem apud omnes ut in pluribus et secundum rectitudinem et secundum notitiam, sed ut in paucioribus potest deficere et quantum ad rectitudinem, propter aliqua particularia impedimenta (sicut etiam naturae generabiles et corruptibiles deficiunt ut in paucioribus, propter impedimenta), et etiam quantum ad notitiam; et hoc propter hoc quod aliqui habent depravatam rationem ex passione, seu ex mala consuetudine, seu ex mala habitudine naturae; sicut apud Germanos olim latrocinium non reputabatur iniquum, cum tamen sit expresse contra legem naturae, ut refert Iulius Caesar, in libro *De bello gallico*».

³ Questi tre sono chiamati beni del matrimonio [*bona matrimonii*] in *Sent.* 4.31.1.2. In *Sent.* 4.33.1.1, i fini corrispondenti sono, per *proles*, «*prolis procreationem et educationem*»; per *fides*, «*communicationem operum quae sunt necessaria in vita*»; per *sacramentum*, «*significationem Christi et Ecclesiae*». Ma talvolta in Tommaso una netta distinzione fra *bonum* e *finis* non è mantenuta. Vedi, per esempio, *Sent.* 4.31.1.3 obj./ad 1. La obiezione dice: «*Videtur quod sacramentum non sit princi-*

(o tipo d'azione) come, per esempio, la poligamia può essere *non conveniens* a un bene del matrimonio: può totalmente impedire il fine associato ("*omnino impedit finem*"), oppure può fare sì che sia più difficile giungerci. In altre parole, un aspetto di un'inclinazione regolato dai precetti secondari è meno essenziale all'inclinazione corrispondente che un aspetto regolato dai precetti primari della legge naturale. Se un'azione (o tipo di azione) va contro un'inclinazione naturale nel senso che può soltanto opporsi in modo totale ("*omnino*"), quella azione è essenzialmente incompatibile con la pratica in questione (per esempio, il matrimonio). L'inclinazione, però, rimane fissa nella psiche della persona poiché è governata dai precetti primari della legge naturale.

Quindi, se un'azione va contro un fine, ma non in modo totale, è proibita non dai primi precetti della legge naturale ma dai secondari anche se il fine è un fine principale: «*Si autem sit incompetens fini secundario quocumque modo, aut etiam principali, ut faciens difficilem vel minus congruam perventionem ad ipsum; prohibetur non quidem primis praeceptis legis naturae, sed secundis, quae ex primis derivantur...*» [Sent. 4.33.1.1c]. In Sent. 4.33.1.1c, Tommaso considera che il fine associato alla *proles* (cioè «*prolis procreationem et educationem*») sia il fine princi-

palius inter matrimonii bona. Quia finis est potissimum in unoquoque. Sed proles est matrimonii finis. Ergo proles est principalius matrimonii bonum». E la risposta: «Ad primum ergo dicendum, quod finis secundum intentionem est primum in re, sed secundum consecutionem est ultimum; et similiter se habet proles inter matrimonii bona; et ideo quodammodo est principalius, et quodammodo non».

pale del matrimonio e il fine associato alla *fides* («*communicationem operum quae sunt necessaria in vita*») il secondario. (Il fine associato al *sacramentum* si trova in una categoria speciale perché appartiene ai fedeli: «*Habet ulterius alium finem, in quantum in fidelibus est, scilicet significationem Christi et Ecclesiae*».)

Quanto alla *proles* e alla *fides*, la poligamia non impedisce questi beni in modo totale ma crea delle difficoltà. Naturalmente, nella poligamia la *proles* non è esclusa (ma l'educazione dei figli, che fa parte del fine associato, può essere meno adeguata); e la *fides* verso le moglie, anche se difficile, non è impossibile. La poligamia, però, è totalmente incompatibile con il *sacramentum*, che è legato al rapporto fra Cristo e la Chiesa, il quale è un rapporto esclusivo («*eo quod sicut Christus est unus, ita Ecclesia una*»). Quindi, nella Chiesa, dove c'è il matrimonio sacramentale, la poligamia non è possibile; ma non è totalmente contro la legge naturale. Dunque, i matrimoni dei poligami possono essere veri matrimoni⁴.

⁴ «Lex ergo naturalis nihil est aliud quam conceptio homini naturaliter indita, qua dirigitur ad convenienter agendum in actionibus propriis, sive competant ei ex natura generis, ut generare, comedere, et huiusmodi; sive ex natura speciei, ut ratiocinari, et similia. Omne autem illud quod actionem inconvenientem reddit fini quem natura ex opere aliquo intendit, contra legem naturae esse dicitur. Potest autem actio non esse conveniens fini vel *principali*, vel *secundario*; et sive sic, sive sic, hoc contingit dupliciter. [1] Uno modo ex aliquo quod omnino impedit finem; ut nimia superfluitas aut defectus comestionis impedit salutem corporis quasi principalem finem comestionis; et bonam habitudinem in negotiis exercendis, quae est finis secundarius. [2] Alio modo ex aliquo quod facit difficilem aut minus decen-

Ma che cosa possiamo dire dell'indivisibilità del matrimonio? Questo aspetto è naturalmente ciò che interessa la Chiesa oggi in modo speciale, trovandosi

tem perventionem ad finem principalem vel secundarium, sicut inordinata comestio quantum ad tempus indebitum.

Si ergo actio sit inconveniens fini quasi omnino prohibens finem principalem, directe per legem naturae prohibetur *primis praeceptis* legis naturae, quae sunt in operabilibus, sicut sunt communes conceptiones in speculativis. Si autem sit incompetens fini secundario quocumque modo, aut etiam principali, ut faciens difficilem vel minus congruam perventionem ad ipsum; prohibetur non quidem primis praeceptis legis naturae, sed *secundis, quae ex primis derivantur*; sicut conclusiones in speculativis ex principiis per se notis fidem habent; et sic dicta actio contra legem naturae esse dicitur.

Matrimonium ergo habet [a] pro fine principali *prolis* procreationem et educationem; qui quidem finis competit homini secundum naturam generis; unde et aliis animalibus est communis, ut dicitur in 8 ethicor.; et sic bonum matrimonii assignatur proles. Sed [b] pro fine secundario, ut dicit Philosophus, habet in hominibus solum communicationem operum quae sunt necessaria in vita, ut supra dictum est; et secundum hoc *fidem* sibi invicem debent, quae est unum de bonis matrimonii. Habet [c] ulterius alium finem, inquantum in fidelibus est, scilicet significationem Christi et Ecclesiae; et sic bonum matrimonii dicitur *sacramentum*.

Unde primus finis respondet matrimonio hominis inquantum est animal; secundus, inquantum est homo; tertius, inquantum est fidelis. Pluralitas ergo uxorum neque totaliter tollit neque aliquammodo impedit primum finem [a], cum unus vir sufficiat pluribus uxoribus fecundandis, et educandis filiis ex eis natis; sed secundum finem [b] etsi non totaliter tollat, tamen multum impedit, eo quod non facile potest esse pax in familia ubi uni viro plures uxores junguntur, cum non possit unus vir sufficere ad satisfaciendum pluribus uxoribus ad votum; et quia communicatio plurium in uno officio causat litem, sicut figuli corrixantur ad invicem, et similiter plures uxores unius viri. Tertium autem finem [c] totaliter tollit, eo quod sicut Christus est unus, ita Ecclesia una.

Et ideo patet ex dictis quod pluralitas uxorum quodammodo est contra legem naturae, et quodammodo non.» *Sent.* 4.33.1.1c.

circondata da culture nelle quali il divorzio è accettato come una cosa normale. L'inclinazione naturale verso il matrimonio può non includere l'indivisibilità (o l'indissolubilità)? Seguendo la dottrina di S. Tommaso, questo sarebbe possibile soltanto se si trattasse di qualcosa che cade sotto i precetti secondari della legge naturale.

L'indivisibilità del matrimonio è un aspetto particolare nel pensiero di Tommaso. In un certo senso, fa parte del bene *sacramentum*, perché ovviamente l'amore di Cristo per la Chiesa è un amore permanente (indivisibile). Come legato al *sacramentum*, e seguendo l'argomento di *Sent.* 4.33.1.1c, l'indivisibilità del matrimonio non cade sotto precetti secondari. Quindi, è chiaro che quando si tratta di un matrimonio sacramentale, sarebbe impossibile che il consenso matrimoniale non includa l'indivisibilità. È anche chiaro che, poiché si tratta di un aspetto che cade sotto precetti primari (di qualche tipo), questo aspetto almeno in quanto connesso al matrimonio sacramentale non è cancellabile dalla psiche del nubendo.

Ma questo significa che, siccome è possibile un matrimonio naturale (cioè indipendentemente del *sacramentum*), sarebbe possibile iniziare un matrimonio meramente naturale che mancasse della qualità dell'indissolubilità? O che l'indivisibilità (l'indissolubilità) non è un aspetto naturale della inclinazione? Questo sarebbe assurdo e Tommaso non lo sostiene. Per lui, anche se l'indivisibilità appartiene al *sacramentum*, lo fa perché fa parte dell'essenza del matrimonio:

[I]ndivisibilitas, quam sacramentum importat, pertinet ad ipsum matrimonium secundum se, quia ex hoc ipso quod per pactionem conjugalem sui potestatem

sibi invicem in perpetuum conjuges tradunt, sequitur quod separari non possint, et inde est quod matrimonium nunquam invenitur sine inseparabilitate; invenitur autem sine fide et prole.... [Sent. 4.31.1.3c].

L'indivisibilità è connessa, per esempio, al *bonum prolis*, giacché la mancanza di indivisibilità nuocerebbe agli eventuali bambini⁵. Ma può essere presente indipendentemente dell'orientamento verso il *bonum prolis*.

Siccome l'indivisibilità non può mancare dal matrimonio, chiaramente non cade sotto i precetti secondari della legge naturale. Dunque, dall'inclinazione naturale verso il matrimonio non può essere tolto l'aspetto dell'indissolubilità. Questo significa che, quando qualcuno intende sposarsi, sempre intende entrare in un'unione permanente (presupposto, naturalmente, che non si escluda l'indivisibilità in modo esplicito).

KEVIN L. FLANNERY, S.J.

⁵ «Ad secundum dicendum, quod inseparabilitas competit matrimonio secundum quod est signum perpetuae conjunctionis Christi et Ecclesiae, et secundum quod est in officium naturae ad bonum prolis ordinatum, ut dictum est. Sed quia separatio matrimonii magis directe repugnat significationi quam prolis bono, cui ex consequenti repugnat, ut dictum est; inseparabilitas matrimonii magis in bono sacramenti intelligitur quam in bono prolis, quamvis in utroque intelligi possit; et secundum quod pertinet ad bonum prolis erit de lege naturae; non autem secundum quod pertinet ad bonum sacramenti» *Sent.* 4.33.2.1 ad 2. Ci sono anche altre ragioni naturali per cui l'uomo ha l'inclinazione verso l'indivisibilità del matrimonio: l'indivisibilità elimina l'incertezza quanto alla paternità della *proles*: vedi SCG iii.123 (§2963). Il divorzio, dice Tommaso, anche va contro la *societas maris et feminae*: SCG iii.123 (§2961).